



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
17 февраля 2022 года

Дело № А41-86951/21

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2022 года  
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Таранец Ю.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лабудзинским Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **ООО «ТК Голдснаб»** (ОГРН 1197746623051, ИНН 7751171644) к **ООО «Астон»** (ОГРН 1127747085861, ИНН 7725772737) **о взыскании по договору поставки от 03.01.2020 № 030120/1 задолженности в размере 990842,58 руб., неустойки в размере 104038,47 руб.,** при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТК Голдснаб» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «Астон» (далее – ответчик) с требованиями о взыскании по договору поставки от 03.01.2020 № 030120/1 задолженности в размере 990842,58 руб., неустойки в размере 104038,47 руб.

В судебном заседании суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству по существу спора.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования.

Дело рассмотрено в порядке ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 03.01.2020 № 030120/1, в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика товар, а ответчик – принять и оплатить товар.

В рамках указанного договора поставки в период с 29.09.2021 по 11.11.2021 истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 1255097,10 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами от 29.09.2021 № 6054 на сумму 137552,20 руб., от 02.10.2021 № 6121 на сумму 142607 руб., от 09.10.2021 № 6327 на сумму 151978 руб., от 16.10.2021 № 6525 на сумму 165604,90 руб., от 21.10.2021 № 6667 на сумму 298645 руб., от 30.10.2021 № 6881 на сумму 191023 руб., от 11.11.2021 № 7120 на сумму 167687 руб. Претензий по количеству и качеству поставленного товара ответчиком не предъявляло.

В соответствии с пунктом 2.3 договора поставки покупатель обязан оплатить поставленный ему товар в течение 14 календарных дней с даты отгрузки товара.

Поскольку ответчик не оплатил поставленный в его адрес товар, истец направил в адрес ответчика претензию от 16.11.2021 с требованием погасить задолженность в срок до 23.11.2021.

Как указывает истец, ответчик частично погасил задолженность за поставленный товар, размер задолженности составляет 990842,58 руб.

Пунктом 6.1 договора поставки предусмотрено право поставщика, в случае просрочки оплаты покупателем поставленного ему товара, предъявить штрафные санкции в размере 0,05% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Поскольку задолженность по договору поставки не погашена ответчиком в добровольном порядке, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями о взыскании с ответчика по договору поставки от 03.01.2020 № 030120/1 задолженности за поставленный товар в размере 990842,58 руб., неустойки в размере 104038,47 руб..

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» по общему правилу, при соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора только в отношении суммы основного долга в случае его обращения в суд с требованием о взыскании суммы основного долга и неустойки такой порядок считается соблюденным в отношении обоих требований.

На основании изложенного суд приходит к выводу о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и в части требования о взыскании неустойки по договору поставки.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Частью 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса.

Сумма задолженности ответчика перед истцом по договору поставки составляет 990842,58 руб. Расчет судом проверен и признан правильным.

Доказательств оплаты и погашения задолженности ответчиком в полном объеме не представлено (часть 1 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ). Следовательно, задолженность по договору поставки в размере 990842,58 руб. подлежит взысканию.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку, которая по состоянию на 24.11.2021 составляет 104038,47 руб.

Судом расчет начисления неустойки, представленный истцом, проверен и признан верным.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 71).

Время доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (п. 77).

Таким образом, при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Ответчиком возражения и доказательства оплаты долга в полном объеме не предоставлены, ходатайство о снижении размера неустойки не заявлено. Следовательно, неустойка по договору поставки также подлежит взысканию в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании 20000 руб. судебных расходов на представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Кроме того, при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

В обоснование требования о взыскании судебных расходов истец (заказчик) представил в материалы дела договор на оказании юридических услуг от 01.10.2020, заключенный с ООО «Бажена Консалт» (исполнитель), в соответствии с заявкой на оказание юридических услуг от 18.11.2021 № 16 исполнитель принимает на себя обязательство предоставить заказчику юридические услуги по взысканию с ООО «Астон» задолженности по договору поставки от 03.01.2020 № 030120/1.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость услуг исполнителя по составлению искового заявления составляет 5000 руб., по представлению интересов заказчика в суде – 15000 руб.

Согласно выставленному исполнителем заказчику счету на оплату от 19.11.2021 № 2759834931 стоимость услуг по указанной заявке составляет 20000 руб.

Представленным в материалы дела актом выполненных работ от 19.11.2021 № 16 подтверждается факт оказания услуг по договору.

Факт несение истцом расходов на оказание юридических услуг подтверждается платежным поручением от 19.11.2021 № 3091.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно паровой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из содержания части 3 статьи 111 АПК РФ разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Следовательно, при разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов арбитражный суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, подтверждающих и опровергающих обстоятельство разумности указанных расходов.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 335-О, суд обязан создать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается факт оказания услуг по договору в полном объеме, его участие в процессе от имени заявителя представление процессуальных и юридически значимых документов, способствовавших своевременному и эффективному

разрешению спора, совершение процессуальных действий по исполнению судебного акта. Возражений от ответчика не поступало.

Таким образом, принимая во внимание установленные фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, исходя из среднего размера расценок, действующих в Московском регионе по аналогичным делам, учитывая, что расходы истца на оплату услуг представителя являются подтвержденными и соразмерными предмету заявленных требований, объему, сложности и качеству работы, выполненной представителем, заявленные судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Расходы истца на оплату госпошлины за подачу настоящего иска подлежат удовлетворению (статья 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «Астон» (ОГРН 1127747085861, ИНН 7725772737) в пользу ООО «ТК Голдснаб» (ОГРН 1197746623051, ИНН 7751171644) по договору поставки от 03.01.2020 № 030120/1 задолженность в размере 990842,58 руб., неустойку в размере 104038,47 руб., расходы на представителя в размере 20000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 23949 руб.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

**Судья**

**Ю.С. Таранец**