

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва**  
**25.07.2019 г.****Дело № А40-64898/19-50-591**

Резолютивная часть решения объявлена 03.07.2019г.

Полный текст решения изготовлен 25.07.2019г.

**Арбитражный суд в составе****Судьи И.А. Васильевой****Единолично****При ведении протокола секретарем с/з А.А. Арушановой****Рассмотрев в судебном заседании дело по иску** Общества с ограниченной ответственностью "Рус-Пром-Техноложи" (115533, г. Москва, Нагатинская наб., д.16, кв.70, ОГРН: 1127746358310, Дата присвоения ОГРН: 04.05.2012, ИНН: 7722775909)**к** Акционерному обществу "Глобальная безопасность" (115093, г. Москва, Партийный пер., д.1, корп.4, ОГРН: 1137746628623, Дата присвоения ОГРН: 24.07.2013, ИНН: 7725797442)**третьи лица: 1)** Общество с ограниченной ответственностью "Славянка" (600910, Владимирская обл., г. Радужный, Квартал 17-й, д.115, ОГРН: 1113340012147, Дата присвоения ОГРН: 16.11.2011, ИНН: 3308005649);**2)** Общество с ограниченной ответственностью "Славянка Текстиль" (600007, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Электрозаводская, д.1, эт.5, пом.21, ОГРН: 1033303407543, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 3308000802)**о взыскании 16 668 588 руб. 61 коп.,**

в заседании приняли участие:

от истца: Трубочкин М.Ю. по доверенности № 5 от 11.01.2019 г.

от ответчика: представитель не явился, извещен

от 1-го третьего лица: представитель не явился, извещен

от 2-го третьего лица: представитель не явился, извещен

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "Рус-Пром-Техноложи" обратилось в суд с требованиями к Акционерному обществу "Глобальная безопасность", при участии третьих лиц - ООО "Славянка" и ООО "Славянка Текстиль" - о взыскании долга в размере 16 267 301 руб. 09 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 401 287 руб. 52 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что в связи с исполнением истцом как поручителем обязательств по Договорам поручительства б/№ от 02.11.2018, б/№ от 08.11.2018, б/№ от 07.11.2018 за ответчика перед третьими лицами.

В обоснование правовой позиции по спору истец сослался на положения ст. ст. 15, 309, 310, 363, 454, 486, 809, 810 ГК РФ.

Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования по основаниям, изложенным в иске.

От ответчика и третьих лиц ООО "Славянка" и ООО "Славянка Текстиль" представители в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства.

От ответчика письменный мотивированный отзыв в материалы дела не поступил.

От третьих лиц ООО "Славянка" и ООО "Славянка Текстиль" в материалы дела поступили письменные отзывы, согласно которым третьи лица ООО "Славянка" и ООО "Славянка Текстиль" поддержали позицию истца.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО "Славянка-Текстиль" (далее - Кредитор №1, Третье лицо №1), АО "Глобальная безопасность" (далее – Должник, Ответчик) и ООО "Рус-Пром-Техноложи" (далее – Поручитель, Истец), был заключен договор поручительства б/н от 02.11.2018 г. (далее Договор поручительства №1) согласно которому Должник и Поручитель несут солидарную ответственность по договору поставки № 2/2018/37 от 12.04.2018 г. (далее Договор №1) и дополнительному соглашению № 1 от 30.08.2018 г. (далее Д/С №1)

Согласно п. 3.1 далее Договора поручительства №1 форма ответственности Поручителя солидарная.

08.11.2018 г. Поручителем от Кредитора №1 получено требование б/н, согласно которому Должник не исполнил в полном объеме свои обязательства по Договору №1 в размере 13 847 601,09 руб., из которых: 9 824 000,00 руб. - сумма основного долга, в том числе НДС., 2 112 000,00 руб. - сумма долга за хранение изготовленного товара по Договору №1, в том числе НДС, 1 851 200,00 руб. - сумма долга за хранение изготовленного товара по Д/С №1, в том числе НДС, 60 401,09 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Пунктом 2.2 Договора поручительства №1 предусмотрено, возмещение всех убытков Кредитора Поручителем.

Согласно ч. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Исходя из норм прав ст. 363 ГК РФ и п. 2.2 Поручитель перечислил Кредитору денежные в размере 13 847 601,09 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 25 от 08.11.2018 г. на сумму 12 850 000,00 руб. , № 26 от 09.11.2018 на сумму 500 000,00 руб., №28 от 17.11.2018 г. на сумму 497 601,09 руб.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что Поручитель исполнил все не исполненные обязательства Должника перед Кредитором №1 по Договору поручительства №1.

В соответствии с положениями пункта 5.1. Договора поручительства №1 определено, что к Поручителю, исполнившему обязательство по договорам о поручительстве, переходят права Кредитора по этим обязательствам в том объеме, в котором Поручитель удовлетворил требование Кредитора. Поручитель также вправе требовать от Должника уплаты процентов, пени, штрафов и платы за хранение на суммы, выплаченные Кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Также, согласно материалам дела, между ООО "Славянка" (далее - Кредитор №2, Третье лицо №2), АО "Глобальная безопасность" (далее – Должник, Ответчик) и ООО "Рус-Пром-Техноложи" (далее – Поручитель, Истец), был заключен договор поручительства б/н от 08.11.2018 г. (далее Договор поручительства №2), согласно которому Должник и Поручитель несут солидарную ответственность по договору поставки № 4/2018/37 от 12.04.2018 г. (далее Договор №2).

Кроме того, между ООО "Славянка" (далее - Кредитор №2, Третье лицо №2), АО "Глобальная безопасность" (далее – Должник, Ответчик) и ООО "Рус-Пром-Техноложи" (далее – Поручитель, Истец), был заключен договор поручительства б/н от 07.11.2018 г. (далее Договор поручительства №3) согласно которому Должник и Поручитель несут солидарную ответственность по договору поставки № 3/2018/37 от 12.04.2018 г. (далее Договор №3) и дополнительному соглашению № 1 от 30.08.2018 г. (далее дополнительное соглашение №2).

Согласно п. 3.1 Договора поручительства №2 и Договора поручительства №3 форма ответственности поручителя солидарная.

Исходя из материалов дела, 17.11.2018 г. Поручителем от Кредитора №2 получено требование б/н, согласно которому Должник не исполнил в полном объеме свои обязательства по Договору №2 и Договору №3 в размере 2 419 700,00 руб., из которых: 1 130 500,00 руб. - сумма основного долга по Договору №3, в том числе НДС, 100 400,00 руб. - сумма долга за хранение изготовленного товара по Д/С №2, в том числе НДС, 1 188 800,00 руб. - сумма основного долга по Договору №3, в том числе НДС.

Пунктом 2.2 Договора поручительства №2 и №3 предусмотрено, возмещение всех убытков Кредитора, Поручителем.

Согласно ч. 1 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя

Согласно материалам дела, исходя из норм прав ст. 363 ГК РФ и п. 2.2 Поручитель перечислил Кредитору денежные средства в размере 2 419 700,00 рублей, что подтверждается платежным поручением № 27 от 17.11.2018 г.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Поручитель исполнил все не исполненные обязательства перед Кредитором по Договору поручительства №2 и №3.

В соответствии с положениями пункта 5.1. Договора поручительства №2 и №3 определено, что к Поручителю, исполнившему обязательство по договорам о поручительстве, переходят права Кредитора по этим обязательствам в том объеме, в котором Поручитель удовлетворил требование Кредитора. Поручитель также вправе требовать от Должника уплаты процентов, пени, штрафов и платы за хранение на суммы, выплаченные Кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Указанные выше обстоятельства подтверждены третьими лицами в отзывах.

Согласно ст. 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

В соответствии со ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Вместе с тем, ответчиком не произведена оплата денежных средств истцу, доказательств обратного, суду не представлено.

Согласно расчета истца, общая сумма задолженности ответчика перед истцом за по трем Договорам поручительства составляет 16 267 301 руб. 09 коп.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет требования истца в части взыскания с ответчика основного долга.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету истца, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 401 287 руб. 52 коп., из которых по Договору №1 за период с 08.11.2018 по 06.03.2019 – 345 269 руб. 81 коп., по Договору №2 и по Договору №3 за период с 17.11.2018 по 06.03.2019 – 56 017 руб. 71 коп.

Расчет процентов судом проверен, соответствует представленным доказательствам, установленному порядку расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, равно как и не представил доводов в опровержение позиции истца.

С учетом изложенного, исковые требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено также требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Факт наличия судебных издержек подтвержден договором оказания услуг №11/01/2019 от 11.01.2019, актом оказания услуг, платежным поручением №5 от 01.03.2019 на сумму 35 000 руб.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в [статье 65](#) АПК РФ ([Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11](#)).

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, расходы по оплате услуг представителя подтверждены документально, заявления о чрезмерности расходов не поступило, то сумма расходов в размере 35 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца (статьи 101 и 110 АПК РФ).

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества "Глобальная безопасность" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Рус-Пром-Технолоджи" 16 267 301 (шестнадцать миллионов двести шестьдесят семь тысяч триста один) руб. 09 коп. долга, 401 287 (четыреста одна тысяча двести восемьдесят семь) руб. 52 коп. процентов, 35 000 (тридцать пять тысяч) руб. 00 коп. судебных издержек, 106 343 (сто шесть тысяч триста сорок три) руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ:**

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
 департамента **И.А.Васильева**  
 Дата 15.04.2019 9:43:46  
 Кому выдана Васильева Ирина Анатольевна