



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«07» ноября 2019 года

Дело № А41-44381/19

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судья Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой Л.О., рассмотрев дело по иску ООО "ЧОП "УРАН-Е" к АО "УС 179 ПСК" о взыскании 1 791 451 руб. 50 коп. при участии в судебном заседании – не явились, извещены,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

Рассмотрев материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ЧОП «УРАН-Е» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к АО «УС 179 ПСК» о взыскании задолженности по договору субподряда № СП-41/17-Ф1пл. от 20.06.2017 в размере 1.791.451 руб. 50 коп.

Кроме этого, истец требует возложить на ответчика судебные издержки, связанные с оплатой услуг юридических услуг (в размере 50.000 руб.) и уплатой госпошлины (в сумме 30.915 руб.).

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате работ, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Иск заявлен на основании статей 15, 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Стороны, будучи надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя для участия в судебном заседании не обеспечили. Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал на неправомерность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами. Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По материалам дела судом установлено, что в рамках заключенного между АО «УС 179 ПСК» (Подрядчиком) и ООО «Глас-Строй» (Субподрядчиком) договора субподряда № СП-41/17-Ф1пл. от 20.06.2017 (далее – Договор) ООО «Глас-Строй» выполнил для ответчика комплекс работ, что подтверждается имеющимся в материалах дела актами выполненных и принятых работ (по форме КС-2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), подписанными представителями сторон Договора и скрепленными печатями организаций.

Доказательства того, что ответчик имел претензии относительно объема и качества выполненных работ, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, по утверждению истца, АО «УС 179 ПСК» оплату выполненных работ надлежащим не произвел, что привело к образованию взыскиваемой задолженности (1.791.451 руб. 50 коп.).

Приобретя право требования данной задолженности у ООО «Глас-Строй» по договору цессии от 10.04.2019 в порядке статьи 382, 384 ГК РФ, ООО «ЧОП «УРАН-Е», предварительно и безрезультатно направив соответствующую претензию, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с заключением Договора, по своей правовой природе, являются подрядными, регулируются, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Из собранных в материалы дела документов, в том числе акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 20.03.2019 явствует, что ответчик свои денежные обязательства не исполнил – выполненные работы не оплатил, доказательств погашения задолженности не представил, следовательно, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением расходов на оплату госпошлины на ответчика.

При этом доводы ответчика о неправомерности начисления истцом процентов за пользование чужими денежными средствами арбитражным судом отклоняется, поскольку требований о взыскании штрафных санкций в рамках настоящего дела истец не заявлял.

Вместе с тем ООО «ЧОП «УРАН-Е» требует возмещения за счет ответчика судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 50.000 руб.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Подтверждая обстоятельства несения расходов на оплату услуг представителя, истец представил суду платежное поручение № 150 от 12.04.2019, свидетельствующие о перечислении истцом в пользу ИП Михайловских Д. В. 50.000 руб. в качестве оплаты по договору оказания юридических услуг № 44 от 11.04.2019.

Однако самого договора оказания юридических услуг № 44 от 11.04.2019 истец суду не представил, несмотря на то, что определением от 27.08.2019 суд истцу факт подтвердить судебные издержки по делу.

Таким образом, поскольку истцом надлежащим образом не доказана взаимосвязь платежа в пользу ИП Михайловских Д. В. с рассмотрением настоящего спора, суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО "УС 179 ПСК" в пользу ООО "ЧОП "УРАН-Е" 1 791 451 руб. 50 коп. – задолженности, 30 915 руб. – расходов по государственной пошлине.

Во взыскании 50 000 руб. судебных издержек отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т. В. СОРОЧЕНКОВА