

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-279046/18-171-2304

22 января 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 января 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично) при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Д. Гамановой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО "МПТ-СЕРВИС" (ОГРН 1027739404120, ИНН 7720205766) 127282, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПОЛЯРНАЯ, ДОМ 41, СТРОЕНИЕ 1, дата регистрации: 17.10.2002 к ответчику АО "ТРАСТСТРОЙХОЛДИНГ" (ОГРН 1027739318925, ИНН 7709284267) 123308, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ МАРШАЛА ЖУКОВА, ДОМ 2, ЭТ 2 ПОМ I КОМ 3Б, дата регистрации: 04.10.2002 о взыскании задолженности по договору поставки №МПТ-ТСХ-46 от 25.11.2016г. в размере 3 562 920 руб. 19 коп.

при участии: от истца – Пацура Е.Е. по дов. б/н от 20.08.2018г.  
от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы основного долга в размере 3 098 391, 44 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 470 983,73 руб. за период с 02.03.2017 г. по 22.11.2018 г., ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки № МПТ-ТСХ-46 от 25.11.2016 г., положения ст. 309, 310, 485, 486, 506, 516 ГК РФ.

Истец заявил об увеличении исковых требований, вместе с тем, в ходе судебного заседания 15.01.2019 г. заявление не поддержал.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв не представил, в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие возражений по ст. 137 АПК РФ.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между ЗАО «МПТ-сервис» (Поставщик) и АО «ТРАСТСТРОЙХОЛДИНГ» (Покупатель) заключен договор № МПТ-ТСХ-46 от 25.11.2016г. (далее по тексту - «договор»), согласно п.1.1 которого Поставщик обязался поставить, Покупатель оплатить и принять оборудование на условиях, принятых заключенным договором.

Согласно п.6.1 договора, общая стоимость договора составляет 3 648 391 (Три миллиона шестьсот сорок восемь тысяч триста девяносто один) рубль 44 копейки с учетом НДС (18%), что согласуется с подписанной сторонами Спецификацией (Приложение №1 к договору).

Как следует из материалов дела, во исполнение своих обязательств по указанному договору истец в соответствии с условиями договора поставил оборудование в адрес ответчика, что подтверждается товарной накладной №224 от 30.11.2016 г. на сумму 3 648 391,44 руб.

Товар принят ответчиком, что подтверждается подписью лица, принявшего товар на товарных накладных, печатью организации. Претензии по качеству и количеству товара в порядке, установленном договором и положениями действующего законодательства, ответчиком истцу в досудебном порядке не предъявлены, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п.5.1 договора, право собственности на оборудование, риск случайной гибели или случайного повреждения переходит от поставщика к покупателю с момента передачи оборудования.

В силу со ст. 454, 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Часть 1 ст. 516 ГК РФ предусматривает, что Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что оплата поставленного товара производится по факту поставки не позднее 01.03.2017г.

Согласно иску, оплата за поставленный товар ответчиком произведена частично в сумме 550000,00 рублей платежным поручением №900 от 28.09.2017г.

Таким образом, согласно иску, задолженность перед истцом составляет 3 098 391 (Три миллиона девяносто восемь тысяч триста девяносто один) руб. 44 коп.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик не осуществил полную оплату поставленного товара, доказательств обратного суду не предоставил.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету истца, проверенного судом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2017 г. по 22.11.2018 г. составляет 470 983,73 руб.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком доказательств своевременной оплаты товаров по договору поставки в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлены ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

В качестве доказательств несения расходов истцом представлен в материалы дела договор на оказание юридических услуг №13/2018-С от 20.08.2018 г., платёжное поручение № 1760 от 20.11.2018 г.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал свою позицию в части судебных расходов (Постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07, от 15.03.2012 N 16067/11 и от 15.10.2013 N 16416/11), указывая, что признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны.

Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, расходы по оплате услуг представителя подтверждены документально, заявления о чрезмерности расходов не поступило, то сумма расходов в размере 60 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца (статьи 101 и 110 АПК РФ).

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ТРАСТСТРОЙХОЛДИНГ" в пользу ЗАО "МПТ-СЕРВИС" долг в размере 3 098 391.44 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 470 983,73 руб., расходы по государственной пошлине в размере 41 243 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т. Абреков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.07.2018 11:30:08  
Кому выдана Абреков Руслан Тельманович