

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
20 мая 2019 г.

Дело № А40-60615/19-68-457

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2019 года
Решение изготовлено в полном объеме 20 мая 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебном заседании Якубовым Д.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании иск ООО "ГРАХА" (141009, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД МЫТИЩИ, УЛИЦА КОМИНТЕРНА, ДОМ 13, ПОМЕЩЕНИЕ 2, ОГРН: 1125029004209, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2012, ИНН: 5029162469)

к ООО "АККОРД-СТРОЙ" (105005, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК АПТЕКАРСКИЙ, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 4, ЭТАЖ П КОМНАТА 3, ОГРН: 1137746720803, Дата присвоения ОГРН: 13.08.2013, ИНН: 7718942956);

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца: Грахов П.В., ген. директор

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "ГРАХА" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО "АККОРД-СТРОЙ" о взыскании задолженности в размере 1.569.341 руб. 34 коп., процентов в сумме 21.325 руб. 84 коп., с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела и заявления извещены по адресам, указанным в Выписках из ЕГРЮЛ, что подтверждается отчетами об отслеживании Почты России с приложением реестра корреспонденции Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Отзыв на иск, возражения по существу спора и по заявлению на момент проведения судебного заседания от указанных лиц не поступили, что отражено в картотеке арбитражных дел.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие ответчика на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя истца, суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО "ГРАХА" (исполнитель) и ООО "АККОРД-СТРОЙ" (заказчик) 22.09.2014 заключен Договор № 9 на лабораторное сопровождение строительных работ.

В соответствии с п. 1.1 договора, заказчик поручает, а исполнитель обязуется выполнить по заявке заказчика следующие виды работ на объекте: жилой микрорайон «Пироговская ривьера», по адресу: Московская область, Мытищинский район, городское поселение Пироговский, западнее п. Пироговский.

Согласно дополнительному соглашению №1 от 01.07.2015г. к договору №9 от 22.09.2014г. срок действия договора продлен до 31.12.2018г. и принята новая редакция Протокола договорной цены.

Согласно дополнительному соглашению №3 от 01.03.2016г. к договору №9 от 22.09.2014г. принята новая редакция Протокола договорной цены.

По договору №9 от 22.09.2014г. работы исполнителем выполнены в полном объеме, акты выполненных работ подписаны сторонами, однако оплата за выполненные работы произведена Заказчиком частично, по состоянию на 28.02.2019г. имеется задолженность в размере 1.569.341 руб. 34 коп.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о оплате задолженности. Однако претензия проигнорирована. Мотивированного ответа не поступало. На момент рассмотрения спора задолженность не погашена.

Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты оказанных услуг в полном объеме не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере как обоснованное и документально подтвержденное.

Истец заявил также требование о взыскании процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.2019 по 05.03.2019, сумма которых согласно расчету истца составляет 21.325 руб. 84 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соот

ветствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признан обоснованным и документально подтвержденным.

Таким образом, требование истца о взыскании штрафных санкций также подлежит удовлетворению.

Истец просит также взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумм 13.000 руб., предоставив в подтверждение договор поручения от 28.02.2019 № 3297, акт выполненных работ и платежное поручение от 01.03.2019 № 23 на сумму 13.000 руб.

В соответствии со ст. ст. 102, 106, 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя и государственная пошлина по иску подлежат взысканию с ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307, 309, 310, 395, 779-782 ГК РФ, ст.ст.110, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "АККОРД-СТРОЙ" в пользу ООО "ГРАХА" задолженность в сумме 1.569.341 руб. 34 коп., проценты в сумме 21.325 руб. 84 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28.906 руб. 67 коп. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 13.000 руб.

Возвратить истцу из федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 4.484 руб. 33 коп., перечисленную по платежному поручению от 05.03.2019 № 17.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:51:05
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна