



14020011647883

900109923_30738270



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
17 декабря 2021года

Дело № А40-188328/21-42-1510

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2021 г.
Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Хайло Е.А., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
И.Н. Лозинской

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
истец ООО "Хансел" (117342, ГОРОД МОСКВА, БУТЛЕРОВА УЛИЦА, ДОМ
17, ЭТАЖ 5 КОМ 209, ОГРН:1157746680794, Дата присвоения
ОГРН: 27.07.2015, ИНН: 7717295745)

ответчик ООО «Нева-Нефть» (192007, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г.,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ВОЛКОВСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КАМЧАТСКАЯ УЛ.,
Д. 9, ЛИТЕРА Б, ПОМЕЩ. 2-Н, КАБИНЕТ 19, ОГРН: 1079847048742, Дата
присвоения ОГРН: 24.01.2007, ИНН: 7814363630)

о взыскании 2 073 482 руб. 13 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Злобин С.А. по доверенности б/н от 07.07.2021 г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "Хансел" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском
заявлением к ООО «Нева-Нефть» о взыскании 2 073 482 руб. 13 коп.

Истец в судебное заседание явился.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом
о месте и времени проведения судебного заседания.

На основании ст. 163 АПК в судебном заседании объявлялся перерыв.

От ответчика поступил отзыв на иск, в котором против уменьшить сумму, начисленную по коммерческому кредиту и снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении суммы исковых требований, просит взыскать с ответчика проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 914 033 руб. 72 коп., а также 882 173 руб. 04 коп. неустойки, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, который полностью изложил и поддержал свою позицию по делу, суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 02.07.2020 года между ООО «ХАНСЕЛ» (далее - Поставщик) и ООО «НЕВА-НЕФТЬ» (далее - Покупатель) был заключен Договор поставки продукции № П-0034/20 (далее - Договор).

В соответствии с данным Договором Поставщик поставил, а Покупатель принял нефтепродукты на сумму 15 897 752 рублей 65 копеек, что подтверждается универсальным передаточным документом (далее - УПД).

На основании пункта 5.1. Договора цена продукции устанавливается в соответствующем Приложении к Договору и включает в себя НДС в размере, установленном законодательством.

При этом пунктом 5.3. Договора предусмотрено, что по согласованию сторон Приложение может устанавливать следующий порядок оплаты продукции: предоставление отсрочки/рассрочки оплаты продукции или иной порядок, устанавливаемый сторонами.

Пункт 5.4. договора устанавливает, что за поставку товара в кредит Покупатель с момента получения продукции в собственность, до полной ее оплаты автоматически пользуется коммерческим кредитом, предоставленным в форме отсрочки/рассрочки платежа, с уплатой вознаграждения за использование кредитных ресурсов, которое взимается на условиях:

- 0,00001% от суммы кредита за каждый день пользования кредитом с даты следующей за датой передачи продукции Продавцом до предпоследнего дня отсрочки/рассрочки оплаты.

- 0,2% от суммы кредита за каждый день пользования кредитом в течение последующего времени.

При этом суммой кредита является остаток денежных средств, которые Покупатель должен уплатить за Продукцию.

Согласно уточненному требованию истца сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила 914 033 руб. 72 коп.

Поскольку истцом доказано правомерное начисление процентов за пользование коммерческим кредитом, требование истца в указанной части подлежит удовлетворению, с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 882 173 руб. 04 коп.

Пунктом 7.1. Договора, Стороны предусмотрели, что в случае неправомерного отказа или уклонения от исполнения денежных обязательств (в том числе в письменной форме) Покупателем полностью либо частично, последний уплачивает пеню в размере 0,2% за каждый день просрочки.

Согласно уточненным исковым требованиям, сумма неустойки составила 882 173 руб. 04 коп.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 330 Гражданского Кодекса РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Ответчик оплату не произвел.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера пени на основании ст. 333 Гражданского Кодекса РФ, суд считает неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства, и уменьшает на основании ст. 333 Гражданского Кодекса РФ.

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд

вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

С учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает возможным снизить в соответствии со ст. 333 ГК РФ размер неустойки по ходатайству стороны до 793 955 руб.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 333, 401, 454, 486, 506, 513, 516 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 70, 71, 102, 110, 112, 121, 122, 123, 131, 167-171, 176-177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Нева-Нефть» в пользу ООО "Хансел" 914 033 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом и 793 955 руб. неустойки за неисполнение обязательств по договору, а также 30 962 руб. расходов по оплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Возвратить ООО "Хансел" из дохода федерального бюджета РФ 2 405 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 26.08.2021 № 1092.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Хайло