



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Самарская, 203 Б, Самара, 443001, тел.: (846) 207-55-15,
e-mail: info@samara.arbitr.ru, www.samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

04 февраля 2022 года

Дело № А55-32852/2021

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2022 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Шлиньковой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Пудовкиной А.А. рассмотрев в судебном заседании 03 февраля 2022 года дело по иску, заявлению общества с ограниченной ответственностью "КолдиПрофГрупп" к обществу с ограниченной ответственностью "КраскиХит" о взыскании 1 824 034 руб. 75 коп.

при участии в заседании

от истца – не явился (Калинина С.А. к участию в судебном заседании не допущена, в связи с истечением срока доверенности от 20.10.2021);

от ответчика – не явился;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "КолдиПрофГрупп" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "КраскиХит" о взыскании 1 824 034 руб. 75 коп., в том числе, 1 659 722 руб. 25 коп. - задолженности по договору подряда № 17-06/21 от 17.06.2021, 164 312 руб. 50 коп. - неустойки.

Истец явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечил. От него поступило письменное ходатайство об уменьшении размера неустойки до суммы 136 097 руб. 22 коп., в связи с изменением начального периода ее начисления.

Поскольку заявление истца не противоречит части 5 статьи 49 АПК РФ, его следует принять, цену иска считать равной 1 795 819 руб. 47 коп.

Ответчик участие своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ.

Учитывая наличие у ответчика сведений о времени и месте как предварительного так и судебного заседания, отсутствие возражений на иск, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, представленные по делу, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор № 17-06/21 от 17.06.2021, согласно условиям которого подрядчик – ООО «Колди Проф Групп» (истец) обязуется провести работы по антикоррозийной защите металлических конструкций аттракциона «Лента Мебиуса», предусмотренные заданием заказчика, на объектах заказчика, с использованием своих средств (оборудования и материалов), а заказчик – ООО «КраскиХит» (ответчик) обязуется своевременно принять и оплатить фактически

выполненные работы.

В подписанном сторонами техническом задании № 1 от 17.06.2021 стороны согласовали стоимость работ, которая составила 2 496 007 руб. 25 коп., порядок оплаты, срок выполнения работ – с 31.06.2021 по 31.07.2021.

Согласно согласованному порядку оплата производится путем перечисления авансового платежа в размере 836 285 руб. 00 коп. на счет подрядчика в течение 3 (трех) банковских дней с момента подписания договора от 17.06.2021; окончательный расчет в размере 1 659 722 руб. 25 коп. производится заказчиком в течение 3 (трех) банковских дней с даты фактического начала выполнения работ на объекте.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательства по оплате, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного п. 3.4. договора, начиная со дня, следующего после дня истечения исполнения обязательства. Неустойка устанавливается в размере 0,1 % от невыплаченных в срок сумм за каждый день просрочки. (п. 9.2. договора)

В пункте 3.4. договора указано, что платеж производится заказчиком путем перечисления денежных средств в размере 100 % от цены в течение 3 (трех) банковских дней с момента подписания договора. Иные условия согласовываются сторонами дополнительно и указываются в задании.

Во исполнение условий договора сторонами подписан акт № 134 от 31.07.2021 на сумму 2 496 007 руб. 25 коп.

Ответчик в письме (л.д. 12) гарантировал оплату по договору № 17-06/21 от 17.06.2021 за проведение работ в размере 1 659 722 руб. 00 коп. в срок не позднее 05.09.2021.

Поскольку оплата в установленный срок произведена не была, истец обратился к ответчику с претензией от 10.10.2021, содержащей просьбу оплатить задолженность по договору.

Несмотря на получения ответчиком претензии, оплата задолженности произведена не была, что послужило основанием обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Условия заключенного сторонами договора позволяют квалифицировать его в качестве договора подряда, правовое регулирование которого предусмотрено Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ обязанность по оплате обусловленной договором цены возникает у заказчика после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Поскольку обстоятельства выполнения истцом и приемки ответчиком работ по договору № 17-06/21 от 17.06.2021 материалами дела подтверждены, ответчиком не оспорены, а напротив подтверждены в гарантийном письме, доказательства оплаты работ в полном объеме ответчиком не представлены, суд считает требование истца о взыскании задолженности в размере предъявленной к взысканию суммы 1 659 722 руб. 25 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Наряду с требованием о взыскании суммы основного долга, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 136 097 руб. 22 коп., начисленной за период с 31.07.2021 по 20.01.2021.

Исходя из содержания технического задания к договору, начисление неустойки, в связи с просрочкой оплаты 1 659 722 руб. 25 коп., зависит от даты начала выполнения работ по договору.

Истец в исковом заявлении указал, что приступил к выполнению работ на объекте 09.07.2021, однако, доказательства указанного истцом не представлены.

В этой связи, суд находит начисление истцом неустойки с даты фактического выполнения работ и сдачи заказчику не противоречащим требованиям закона и условиям договора и не увеличивающим размер ответственности ответчика.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Проверив произведенный истцом расчет неустойки, суд находит его соответствующим требованиям закона, условиям договора и арифметически верным.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте его судебного заседания, возражения по существу предъявленных требований не заявил, доказательства оплаты задолженности в полном объеме, контррасчет неустойки суду не представил, в связи с чем, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 9 и 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Исследовав и оценив обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, суд считает требования истца о взыскании основного долга в размере 1 659 722 руб. 25 коп., неустойки за период с 31.07.2021 по 20.10.2021 в размере 136 097 руб. 22 коп. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине на основании части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Излишне перечисленная истцом государственная пошлина на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 104 АПК РФ подлежит возврату плательщику из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 180, 181, 110, ч. 1 ст. 259, ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Принять заявление истца об уменьшении размера исковых требований, цену иска считать равной 1 795 819 руб. 47 коп.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "КраскиХит" в пользу общества с ограниченной ответственностью "КолдиПрофГрупп" 1 659 722 руб. 25 коп. – основной долг, 136 097 руб. 22 коп. – неустойка, а также расходы по государственной пошлине в размере 30 958 руб. 00 коп.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "КолдиПрофГрупп" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 282 руб. 00 коп., перечисленную по платежному поручению № 633 от 25.10.2021.
4. Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца после его принятия судом первой инстанции с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Е.В. Шлинькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.12.2021 5:26:17
Кому выдана Шлинькова Елена Владимировна