



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-39251/2019

26 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2019 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.Т. Медведевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ПСК Дорс», г. Челябинск, ОГРН 1097451000613, к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Констракшн», г. Набережные Челны, ОГРН 1101682000936, о взыскании 2 627 600 руб. 99 коп.

при участии в заседании:

от истца: М.П. Шуляповой – представителя, действующего на основании доверенности от 19.07.2017, личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПСК Дорс», г. Челябинск (далее – истец, ООО «ПСК Дорс»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Констракшн», г. Набережные Челны (далее – ответчик, ООО «ПКФ Констракшн»), о взыскании задолженности в размере 2 535 154 руб. 42 коп., неустойки в размере 92 446 руб. 57 коп.

В обоснование своих требований истцом приведены доводы о том, что истец выполнил работы на основании договора, ответчик же со своей стороны указанные работы оплатил не в полном объеме, что привело к образованию задолженности.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2019 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований в части требования о взыскании с ответчика штрафных санкций о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 446 руб. 57 коп. в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте

судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 2 л.д. 1-2, 24, 27-28).

Информация о датах, времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по делу размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет <http://chel.arbitr.ru> в соответствии с ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается отчетами о публикации судебного акта.

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (п.п. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассматривается в соответствии с требованиями ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и условиями пункта 9.7. договора № 101/1 от 04.06.2018, в котором предусмотрена договорная подсудность.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «ПСК Дорс», г. Челябинск, зарегистрировано в качестве юридического лица 22.01.2009 под основным государственным регистрационным номером 1097451000613 (т. 1 л.д. 155-166).

Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Констракшн», г. Набережные Челны, зарегистрировано в качестве юридического лица 08.04.2010 под основным государственным регистрационным номером 1101682000936 (л.д. 167-179).

Как следует из материалов дела, 04.06.2018 между ООО «ПСК Дорс» (субподрядчик) и ООО «ПКФ Констракшн» (подрядчик) был заключен договор субподряда БТЧ № 101/1 (т. 1 л.д. 24-28), по условиям которого подрядчик поручает и оплачивает, а субподрядчик принимает на себя обязательство по выполнению работ по благоустройству территории ООО «УЗСА» Цех по производству шаровых кранов, включающее: устройство подстилающих слоев оснований; устройство выравнивающих слоев оснований; устройство оснований; устройство асфальтобетонных покрытий; устройство тротуаров из плитки; устройство бортовых камней бетонных; озеленение территории; установка дорожных знаков на металлических стойках; восстановление колодца (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктами 1.2., 1.3. договора объем и виды работ определяются проектно-сметной документацией (локальной сметой), согласованной сторонами до начала производства работ, и являющейся

приложением №1 к настоящему договору, а также дополнительными соглашениями к данному договору. В случае необходимости увеличения объема работ, увеличения цены договора, увеличения сроков выполнения работ от согласованных ранее, то такие изменения должны проводиться по согласованию сторон путем подписания дополнительного соглашения к настоящему договору.

В силу пункта 3.1. договора стороны договорились, что сроки выполнения работ, указанных в п. 1.1 настоящего договора, согласованы сторонами на 3 календарных месяца, то есть до 01.09.2018. Начало работ: 09.06.2018, окончание работ 01.09.2018.

Пунктами 4.1., 4.2. договора стороны определили, что цена договора, подлежащая оплате субподрядчику, составляет 13 500 000 руб. 00 коп. При увеличении или изменении объемов работ оформляется дополнительное соглашение к настоящему договору, где указывается сумма, сроки выполнения работ и порядок оплаты.

Оплата за выполненные работы производится подрядчиком ежемесячно в течение 35 банковских дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) после предоставления подрядчику исполнительной документации и счета-фактуры. Форма расчетов - безналичный расчет путем перечисления денежных средств (рубли) на расчетный счет субподрядчика (пункт 4.4 договора).

Сторонами договора согласована и подписана локальная смета (т. 1 л.д. 29-37).

01.07.2018 между сторонами подписано дополнительное соглашение №1 (т. 1 л.д. 38-39) пунктом 1 которого стороны определили внести изменение в п.1.2 договора о объемах и видах работ по договору, в связи с изменением проектно-сметной документации по договору, а именно исключением локальной сметы 01, являющейся приложением №1 к договору и согласования и подписания объемов и видов работ, установленных локальными сметными расчетами №93 ГП, №217 КЖ1, №303 КЖ6, № 413 ГП2, №20 ГП1, согласованными сторонами и являющимися приложениями №2, №3, №4, №5, №6 к договору.

Пунктом 2 дополнительного соглашения № 1 стороны определили внести изменения в п. 4.1. договора о цене договора. В связи с исключением видов и объемов работ согласно локальной сметы 01, являющейся приложением №1 к договору, и согласования и подписания объемов и видов работ, установленных локальными сметными расчетами № 93 ГП, №217 КЖ1, №303 КЖ6, № 413 ГП2, № 20 ГП1 согласованными сторонами и являющимися приложениями №2, №3, №4, № 5, № 6 к договору, цена договора составляет 17 541 733 руб. 70 коп.

Стороны договорились, что срок окончания работ 31.12.2018, срок заключения договора и порядок оплаты по договору не меняются (пункт 3 дополнительного соглашения № 1).

Сторонами дополнительного соглашения № 1 согласованы и подписаны локальные сметы (т. 1 л.д. 40-56).

16.07.2018 между сторонами подписано дополнительное соглашение №2 (т. 1 л.д. 57) пунктом 2 которого стороны определили изложить пункт 1.1. в следующей редакции: «Субподрядчик обязуется по заданию подрядчика выполнить дополнительный объем работ на объекте и сдать результат работ подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его».

Пунктом 3 дополнительного соглашения № 2 стороны установили доплату к общей стоимости договора подряда в размере 1 035 154 руб. 42 коп.

Сторонами дополнительного соглашения № 2 согласованы и подписаны локальные сметы (т. 1 л.д. 58-64).

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

Истец выполнил свои обязательства по договору, дополнительным соглашениям, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ № 1 от 25.07.2018 на сумму 5 579 910 руб. 84 коп., № 2 от 25.07.2018 на сумму 316 710 руб. 82 коп., № 3 от 25.07.2018 на сумму 639 751 руб. 16 коп.,

№ № 4 от 25.08.2018 на сумму 5 042 269 руб. 80 коп., № 5 от 25.09.2018 на сумму 858 368 руб. 58 коп., № 6 от 25.09.2018 на сумму 228 666 руб. 30 коп., № 7 от 25.09.2018 на сумму 229 289 руб. 34 коп., № 9 от 14.12.2018 на сумму 4 501 566 руб. 66 коп., № 10 от 14.12.2018 на сумму 68 213 руб. 44 коп., № 10 от 25.06.2019 на сумму 126 896 руб. 27 коп., № 11 от 25.06.2019 на сумму 365 722 руб. 55 коп., № 12 от 25.06.2019 на сумму 542 535 руб. 60 коп., справками о стоимости выполненных работ и затрат, на основании чего выставлены счета-фактуры (т. 1 л.д. 76-131).

Акты подписаны заказчиком без замечаний, что свидетельствует о том, что работы истцом выполнены и приняты заказчиком. Претензий по качеству работы ответчик не предъявил.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик произвел частичную оплату выполненных работ, что подтверждается платежными поручениями № 230 от 13.06.2018 на сумму 1 012 500 руб. 00 коп., № 268 от 22.06.2018 на сумму 2 025 000 руб. 00 коп., № 298 от 29.06.2018 на сумму 1 012 500 руб. 00 коп., № 491 от 14.08.2018 на сумму 1 012 500 руб. 00 коп., № 745 от 14.09.2018 на сумму 1 187 529 руб. 21 коп., № 917 от 02.11.2018 на сумму 3 000 000 руб. 00 коп., № 1067 от 20.11.2018 на сумму 2 644 937 руб. 63 коп., № 80 от 22.01.2019 на сумму 1 000 000 руб. 00 коп., № 281 от 18.02.2019 на сумму 2 569 780 руб. 10 коп., № 969 от 21.05.2019 на сумму 500 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 66-75), задолженность составляет 2 535 154 руб. 42 коп.

Сторонами договора подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.06.2018 по 26.06.2019 в соответствии с которым задолженность ответчика в пользу истца на 26.06.2019 составляет 2 535 154 руб. 42 коп. (т. 1 л.д. 65).

Истец направил в адрес ответчика претензии № 1 от 19.04.2019, № 63 от 29.08.2019 (т. 1 л.д. 17, 21) с требованием погасить задолженность, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Судом установлено, что истец фактически работы выполнил. Подписание ответчиком актов приемки выполненных работ свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться, а понесенные истцом затраты подлежат компенсации.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской

Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что исковые требования о взыскании задолженности 2 535 154 руб. 42 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 446 руб. 57 коп.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ, то истец правомерно предъявил требование о взыскании процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.06.2015, размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

С 01.06.2015 пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

С 01.08.2016 пункт статьи пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно

которой размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет судом проверен, признан правильным, контррасчет ответчиком не предоставлен.

Возражений от ответчика относительно периода взыскания процентов, количества дней просрочки и правильности расчёта размера процентов за пользование чужими денежными средствами, не поступило.

Учитывая данные нормы закона, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 446 руб. 57 коп.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Госпошлина по настоящему делу составляет 36 138 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 36 138 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 646 от 16.09.2019 (т.1 л.д. 8).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина подлежит отнесению на ответчика и взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Констракшн», г. Набережные Челны, в пользу общества с ограниченной

ответственностью «ПСК Дорс», г. Челябинск, задолженность в размере 2 535 154 руб. 42 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 92 446 руб. 57 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 138 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>