



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Волгоград  
«05» августа 2019 года

Дело №А12-16737/2019

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2019 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Шутова С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бессараб С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «УК ВМС» (400075, г. Волгоград, ул. Жигулевская, д. 14, оф. 4, ОГРН: 1133443023581, ИНН: 3443923878) к обществу с ограниченной ответственностью «Андромеда» (664047, г. Иркутск, ул. Советская, д. 45, корп. 1, кв. 30, ОГРН: 1133850045405, ИНН: 3811173948) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании:  
от истца – Смерткина Е.В., доверенность от 10.01.2019г.,  
от ответчика – не явился, извещен,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «УК ВМС» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Андромеда» о взыскании основного долга в сумме 7 988 958 руб. и неустойки в сумме 798 895 руб. 80 коп.

Исследовав материалы дела, оценив фактические обстоятельства дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 15.01.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «УК ВМС» (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Андромеда» (Покупатель) заключен договор поставки №15-01/2019, по условиям которого Поставщик обязуется передать, а Покупатель принять в собственность лом и отходы цветных металлов (в дальнейшем «лом»), полученные в результате хозяйственной деятельности, на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктом 4.1 договора цена лома, поставляемого по определенной номенклатуре лома (категории, виду) в адрес Покупателя, определяется по Прайс-листу Покупателя, действовавшего на день отгрузки лома или согласовывается Сторонами в рабочем порядке и фиксируется в приемосдаточном акте (ПСА).

Согласно пункту 4.2 договора Оплата производится по фактическому весу поставленного лома, за минусом процента засоренности лома. Фактический вес поставленного лома определяется путем взвешивания на весах Покупателя/Грузополучателя и зафиксированного в ПСА.

В пункте 4.4 договора с учетом протокола разногласий от 15.01.2019 стороны согласовали, что расчеты за поставленный лом производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика, не позднее 14 календарный дней с даты приемки товара.

Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойки в виде пени в

размере 0,1% от суммы не оплаченного в срок Покупателем лома за каждый день просрочки (пункт 7.4 договора).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Во исполнение принятых обязательств по договору истец поставил, а ответчик принял продукцию, на сумму 7 988 958 руб., что подтверждается товарной накладной №4 от 16.01.2019, а также приемосдаточным актом №31 от 18.01.2019 подписанной уполномоченными представителями сторон.

В целях досудебного урегулирования спора, 17.04.2019 истец в адрес ответчика направил претензию исх.№11/04 от 11.04.2019 с требованием погасить задолженность, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств исполнения обязательств по оплате принятых товаров ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании основного долга в сумме 7 988 958 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ввиду просрочки ответчиком исполнения обязательств по оплате принятых товаров, истцом начислена неустойка за период с 02.02.2019 по 12.05.2019, исходя из установленного договором размера 0,1%, в общей сумме 798 895 руб. 80 коп.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан в качестве обоснованного.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании неустойки в сумме 798 895 руб. 80 коп. подлежат удовлетворению.

При распределении судебных расходов суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Факт несения истцом судебных расходов в сумме 50 000 руб., связанных с участием в Арбитражном суде Волгоградской области, подтвержден договором на оказание юридических услуг от 15.04.2019, распиской в получении денежных средств в размере 50 000 руб., расходным кассовым ордером №145 от 15.04.2019г.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Соответствующие правовые позиции содержатся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек,

исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание реально затраченное представителем истца количество времени на участие в рассмотрении дела, объем выполненных представителем работ, с учетом сведений о среднерыночной стоимости аналогичных услуг, исходя из принципов разумности и соразмерности при возмещении расходов, пришел к выводу, что разумными по данному делу будут являться судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца, подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 66 939 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Андромеда» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК ВМС» основной долг в сумме 7 988 958 руб. и неустойку в сумме 798 895 руб. 80 коп., а всего 8 787 853 руб. 80 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 66 939 руб. и оплате услуг представителя в сумме 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.А.Шутов