

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва
19 марта 2019г.****Дело №А40-19543/19-141-185****Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено****18 марта 2019г.
19 марта 2019г.**

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
рассмотрел дело по иску ООО «Строй-Сити» (ИНН 5027229340)
к ООО «Земский Групп Комплектация» (ИНН 7709985632)
о взыскании 1 338 261руб. 39коп.**

В судебное заседание явились:

от истца – Юрасова Э. В. по доверенности от 06.12.2018г.,
от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ: ООО «Строй-Сити» обратилось с иском к ООО «Земский Групп Комплектация» о взыскании 1 306 590руб. 02коп. задолженности и 31 671руб. 37коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору №14/08-2018 от 14.08.2018г. Кроме того, истец просит взыскать 35 000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении искового заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ч. 4 ст. 121, ст.ст. 123, 137 ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец поддержал иски требования, просил их удовлетворить.

Оценив материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 14.08.2018г. между истцом и ответчиком заключен договор №14/08-2018.

В соответствии с вышеуказанным договором истец обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были

оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Истец свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ №1 от 29.08.2018г. и №2 от 04.09.2018г., а также справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 29.08.2018г. и №2 от 04.09.2018г., подписанные со стороны ответчика.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Ответчиком оплата произведена частично, задолженность составила 1 306 590руб. 02коп. и до настоящего времени им не погашена.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 1 306 590руб. 02коп. задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 671руб. 37коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен, признан правильным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере в судебном порядке.

Истцом заявлено требование о взыскании 35 000руб. 00коп. судебных расходов.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Истцом в обоснование требования о взыскании 35 000руб. 00коп. судебных издержек представлен договор от 14.01.2019г. и расписка от 14.01.2019г.

Между тем, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Согласно п. 6 Указания Банка России от 11.03.2014г. №3210-У выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам 0310002.

Указанные нормы устанавливают порядок фиксации фактов ведения юридическим лицом своей хозяйственной деятельности и виды документов, которыми факты этой деятельности фиксируются.

Согласно ст. 68 АПК РФ законом определен вид допустимых доказательств, которыми подтверждаются обстоятельства заявленного требования.

В настоящем же случае факт несения судебных расходов истцом надлежащим образом в нарушение ст. 65 АПК РФ не подтвержден.

При этом, согласно п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты.

Таким образом, факт оплаты юридических услуг заявителем не доказан.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015г. по делу №А41-11300/14.

В п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 395, 702, 720 ГК РФ, ст. ст. 106, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Земский Групп Комплектация» (ИНН 7709985632) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сити» (ИНН 5027229340) 1 306 590руб. 02коп. задолженности, 31 671руб. 37коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 26 383руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Сити» (ИНН 5027229340) из Федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 610руб. 00коп., перечисленную по платежному поручению №18 от 15.01.2019г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян