



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь  
13 апреля 2022 года

Дело № А63-18792/2021

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2022 года  
Решение изготовлено в полном объеме 13 апреля 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Кичко А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Джимхажиевым Л.А., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «М Д М», с. Верхнерусское, Ставропольский край, (ОГРН 1062645004707, ИНН 2623019290), к акционерному обществу «Сочинский мясокомбинат», г. Сочи, Краснодарский край (ОГРН 1022302934554, ИНН 2320019558), о взыскании задолженности по договору поставки от 13.01.2015 № 13/01/15-2 в размере 2 011 895 руб., пени с 11.11.2021 по 09.03.2021 в размере 211 481,24 руб., при участии в предварительном судебном заседании представителя истца Щербаковой О.Н. по доверенности от 01.04.2021, в отсутствие ответчика,

УСТАНОВИЛ:

ООО «М Д М» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Сочинский мясокомбинат» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 13.01.2015 № 13/01/15-2 в размере 2 011 895 руб., пени с 11.11.2021 по 09.03.2021 в размере 211 481,24 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, представил возражения на отзыв ответчика, в котором указывает на то, что АО «Сочинский мясокомбинат» не представило доказательств, подтверждающих явную несоразмерность размера неустойки.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство об отложении судебного разбирательства, ранее в отзыве заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд считает его подлежащим отклонению. В соответствии с частью 1 статьи 158

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства. Согласно части 5 статьи 158 Кодекса арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Отложение судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью.

Свою позицию ответчик изложил в письменном виде.

Неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания и явка которых судом не признана обязательной, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Необходимость выслушивания пояснений представителей участвующих в деле лиц в данном случае не установлена.

Также представлять интересы юридического лица в арбитражном процессе может руководитель организации, который действует от имени общества по закону на основании учредительного документа либо иной представитель при наличии высшего юридического образования и доверенности от имени общества.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено материалами дела, между ООО «МДМ» (поставщик) и ОАО «Сочинский мясокомбинат» (покупатель) заключен договор поставки № 13/01/15-2 от 13.01.2015, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар в сроки и на условиях настоящего договора.

Предлагаемый поставщиком к реализации перечень товара, цена единицы товара указываются в прайс-листе поставщика (пункт 1.2).

Ассортимент, количество отдельной поставляемой партии товара. Определяются согласуемыми сторонами заявками покупателя и отражаются в счете, выставленном поставщиком и соответствующих товаросопроводительных документах поставщика на поставляемую партию товара (пункт 1.3).

Согласно пункта 4.2 договора, оплата поставляемой партии товара производится в течение 21 календарного дня со дня отгрузки товара поставщиком уполномоченному представителю покупателя по товаросопроводительным документам. Моментом исполнения обязательств по оплате товара признается момент поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Стороны в пункте 10.1 договора предусмотрели ответственность в случае невыполнения покупателем своих обязательств в виде пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Все санкции по договору выплачиваются стороной при условии предъявления письменного требования другой стороне (пункт 10.2.3 договора).

Поставщик надлежащим образом исполнил обязательства по поставке товара, что подтверждается представленной в материалах дела первичной документацией (счета-фактуры), подписанные со стороны покупателя представителями по доверенности.

Ответчик обязательства исполнил частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 2 011 895 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензию, которая была оставлена последним без ответа, что послужило основанием для обращения с настоящим иском заявлением.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса).

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иных правовых актов, а также из действия граждан и юридических лиц. В том числе гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договорами поставки, отношения по которым регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Частью 1 статьи 485 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в

соответствии с законами, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Покупатель в силу части 1 статьи 486 Кодекса обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный ему товар, то продавец вправе на основании части 3 статьи 486 Кодекса потребовать оплаты товара

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий.

Истец свои обязательства по договору купли-продажи исполнил полностью, что подтверждается вышеуказанными первичными документами с отметками ответчика о получении товара.

Суд приходит к выводу, что заявленная сумма задолженности в размере 2 011 895 руб. по договору № 13/01/15-2 от 13.01.2015 подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 10.1 договора истец начислил неустойку в размере 211 481,24 руб. за просрочку платежей, исходя из расчета 0,1 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки за период с 11.11.2021 по 09.03.2021.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, ответчик, подписав с истцом договор № 13/01/15-2 от 13.01.2015, выразил свое согласие со всеми его условиями, в том числе с предусмотренным пунктами 10.1 договоров размером неустойки.

Расчет неустойки судом проверен, расчет произведен верно в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ). При этом согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий

Как следует из материалов дела, ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о снижении размера неустойки. Однако доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик не представил.

Суд также произвел оценку соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. При оценке соразмерности суд учел понесенные истцом затраты, характер спора, период просрочки, непринятие ответчиком мер по погашению задолженности даже частично, как в добровольном порядке, так и после обращения с иском в суд и пришел к выводу, что основания для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ отсутствуют, в связи с чем сумма заявленной неустойки подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно нормам пункта 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В статье 65 АПК РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства квалифицируется судом исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает истец. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

На момент рассмотрения спора в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения обязательства со стороны ответчика, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 159, 167, 168, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

ходатайства ответчика отклонить.

Взыскать с акционерного общества «Сочинский мясокомбинат», г. Сочи, Краснодарский край (ОГРН 1022302934554, ИНН 2320019558) в пользу общества с ограниченной ответственностью «М Д М», с. Верхнерусское, Ставропольский край, (ОГРН 1062645004707, ИНН 2623019290) основную задолженность в размере 2 011 895 руб., неустойку с 11.11.2021 по 09.03.2021 в размере 211 481,24 руб., всего в размере 2 223 376,24 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 34 117 руб.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.И. Кичко