



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23833/2020

Дата принятия решения – 18 февраля 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 15 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шитовой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Центрстройматериалы", г.Казань (ОГРН 1171690118687, ИНН 1658204291) к Обществу с ограниченной ответственностью "Премиум Строй", г.Москва (ОГРН 1077763340104, ИНН 7733633141) о взыскании суммы основного долга в размере 938 626 руб. 50 коп., пени в размере 166 258 руб. 20 коп., а также уплаченной госпошлины в размере 24 052 руб., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен гр. Литовченко Н.А., с участием: от заявителя – Аверкиева А.А., по доверенности от 08.06.2020, диплом 101604001024, от ответчика – не явился, извещен, от третьего лица - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Центрстройматериалы", г.Казань (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Обществу с ограниченной ответственностью "Премиум Строй", г.Москва (далее-ответчик) с иском о взыскании суммы основного долга в размере 938 626 руб. 50 коп., пени в размере 166 258 руб. 20 коп., а также уплаченной госпошлины в размере 24 052 руб.

Определением Арбитражного суда РТ от 02.12.2020 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен гр. Литовченко Н.А.

Все стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Первоначально, истцом предъявлены требования о взыскании суммы основного долга в размере 938 726 руб. 50 коп., суммы пени, начисленных в соответствии с п.5.1 Договора в размере 546 329 руб. 45 коп., пени, начисленные на сумму основного долга 938 726 руб. 50 коп. с 03.10.2020 г. по день исполнения обязательств из расчета 0,3% за каждый день просрочки, расходы по уплате госпошлины в размере 27 853 руб. 00 коп.

В ходе судебного заседания 02.12.2020, истец просил принять уточнение исковых требований.

Рассмотрев ходатайство истца, суд не находит оснований для его отклонения.

При этом, судом отмечено, что согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Первоначальные требования истца содержат требование о начислении санкций по день фактического исполнения обязательств. Исходя из смысла уточненного заявления, данное требование исключено. Обстоятельства оценены судом как утрата интереса к поддержанию требования.

Уточнение судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ в следующей редакции: о взыскании суммы основного долга в размере 938 626 руб. 50 коп., пени в размере 166 258 руб. 20 коп., а также уплаченной госпошлины в размере 24 052 руб.

Истец в судебном заседании поддержал уточненное исковое заявление.

Ответчик в судебное заседание не явился, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ, в его отсутствие. Кроме того, 01.12.2020 от ответчика через электронный сервис подачи документов Мой Арбитр поступил отзыв на исковое заявление, исходя из смысла которого, ответчик с иском в части взыскания пени, полагая обоснованным сумму пени в размере 93872, 65 руб., что составляет 10% от суммы основного долга. Относительно суммы основного долга, ответчик указал на отсутствие возражения по взысканию суммы полностью.

Согласно части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного

заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Таким образом, для признания иска необходимо активное волеизъявление ответчика, которое должно быть выражено письменно и/или отражено в протоколе судебного заседания.

По форме признание иска может представлять собой отдельное письменное заявление стороны, которое приобщается к материалам дела, или запись в протоколе судебного заседания, которая подтверждена подписью ответчика (пункт 9 части 2 статьи 153 АПК РФ).

Признание иска ответчиком является достаточным и самостоятельным основанием для удовлетворения арбитражным судом требований истца в силу части 4 статьи 170 АПК РФ.

Учитывая, что признание иска выражает действительную волю ответчика, не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц оно принимается судом, а стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств дела.

Из представленного в суд отзыва на исковое заявление усматривается признание должником заявленных требований, в части основного долга полностью, в части неустойки в размере 93872, 65 руб.

Как следует из искового заявления, между ООО «Центрстройматериалы» (Поставщик) и ООО «ПремиумСтрой» (Покупатель) заключен Договор поставки № 3019 от 26 ноября 2019 г. (Приложение №1), в соответствии с п. 1.1 которого Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю строительные материалы, а Покупатель принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно универсальным передаточным документам (Приложения № 2-22) и акту сверки от 11 сентября 2020 г. за период с 06 декабря 2019 г. по 31 июля 2020 г. (Приложение №23), Истец поставил Товар на общую сумму 1 751 603. (один миллион семьсот пятьдесят одна тысяча шестьсот три) руб. 58 коп., а Ответчик принял данный Товар, что подтверждается штампами и подписями уполномоченных лиц Ответчика на универсальных передаточных документах.

Согласно п. 4.4. Договора в редакции дополнительных соглашений № 1 от 6 декабря, №2 от 20 января 2020 г. при кредитной форме оплаты отгрузка осуществляется без предварительной оплаты или путем частичной предоплаты Товаров. Отсрочка платежа за поставленный Товар не должна превышать 14 (четырнадцать) календарных дней с момента получения Товара Покупателем, сумма кредитной отгрузки не должна превышать 500 000 (пятьсот тысяч) руб. 00 коп., а в соответствии с дополнительным соглашением №3 от 03 февраля 2020 г. - отсрочка платежа на 30 (тридцать) календарных дней, ограничение суммы товара, поставляемого с указанной отсрочкой составляет 1 000 000 (один миллион) рублей, если иные условия не установлены в Приложениях и Дополнительных соглашениях к настоящему Договору.

В связи с частичной оплатой задолженности, у Ответчика образовалась задолженность в размере суммы искового требования.

Претензия, направленная в адрес ответчика, добровольно не исполнена, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд с соблюдением правил договорной подсудности (п.6.6).

Рассмотрев материалы дела, суд считает уточненные требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 и ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 508 ГК РФ в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями ежемесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Согласно ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу п.п. 1,2 ст.486 ГК РФ покупатель обязан полностью оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п.3 ст.488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или

договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств. Окончание срока действия Договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В подтверждение своих требований истцом представлены следующие документы: договор поставки №3019 от 26.11.2019, копии УПД, в соответствии с которыми были осуществлены поставки, доказательство соблюдения претензионного порядка, а также платежные поручения в связи с частичной оплатой задолженности ответчиком.

Суд в порядке ч.2 ст.70 АПК РФ признание ответчиком исковых требований принимает в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, что является основанием для удовлетворения исковых требований.

В силу ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В связи с тем, что ответчиком в порядке ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства оплаты полученной продукции в полном объеме не представлены, и принимая во внимание то, что обязанность по оплате предусмотрена ст.486, ст.516 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также признание суммы основного долга в полном объеме, суд считает исковые требования о взыскании суммы основного долга правомерными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 5.1 договора, за несвоевременную оплату полученных товаров, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,3% от стоимости не перечисленной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, истцом произведен расчет неустойки, согласно представленному уточнению.

Суд, проверив расчет истца, находит его арифметически верным. При этом, судом отклонен довод ответчика об ограничении пени исходя из общей суммы задолженности, поскольку, в силу положений ст. 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодов времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Таким образом, суд полагает обоснованным расчет истца согласно уточнению, исходя из каждой поставки отдельно.

По смыслу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом

допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом, суд учитывает также принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Применение такой меры, как взыскание договорной неустойки носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить лицу убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удержать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем.

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10.

На основании изложенного, принимая во внимание, что при заключении договора поставки, разногласий по условию о размере неустойки, либо оснований применения неустойки у сторон не имелось, доказательства обратного суду не представлены, общество знало о наличии у него обязанности по уплате неустойки в согласованном размере в случае просрочки оплаты по договору поставки, в связи с чем, допуская просрочку исполнения договорных обязательств, поставщик должен был знать о наступлении гражданско-правовых последствий нарушения обязательств, суд не находит правовых оснований для снижения размера неустойки в истребуемом объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика. При этом, сумма государственной пошлины в размере 3 886 руб., подлежит возврату истцу по справке суда, как излишне уплаченная.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора

- 30 процентов (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что отзыв ответчика судом был расценен как частичное признание иска, положения абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ подлежат применению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 24 052 руб. Оставшаяся сумма, в соответствии с положениями налогового законодательства подлежит возврату истцу из федерального бюджета по справке суда.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

иск в уточненном виде удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Премиум Строй", г.Москва (ОГРН 1077763340104, ИНН 7733633141) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Центрстройматериалы", г.Казань (ОГРН 1171690118687, ИНН 1658204291) задолженность по договору поставки № 3019 от 26.11.2019 в размере 1 105 204 (один миллион сто пять тысяч двести четыре) руб. 60 коп., из которых 938 726 (девятьсот тридцать восемь тысяч семьсот двадцать шесть) руб. 50 коп. – сумма основного долга, 166 258 (сто шестьдесят шесть тысяч двести пятьдесят восемь) руб. 20 коп. – сумма пени, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 052 (двадцать четыре тысячи пятьдесят два) руб.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Центрстройматериалы", г.Казань (ОГРН 1171690118687, ИНН 1658204291) справку на возврат государственной пошлины в размере 3 886 (три тысячи восемьсот восемьдесят шесть) руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 8:31:04
Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич