



**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**  
улица Курашова, дом 28, бокс 8, г. Якутск, 677980, [www.yakutsk.arbitr.ru](http://www.yakutsk.arbitr.ru)

## **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РЕШЕНИЕ**

город Якутск

25 апреля 2022 года

Дело № А58-1196/2022

Резолютивная часть решения объявлена 18.04.2022

Мотивированное решение изготовлено 25.04.2022

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе: судьи Артамоновой Л. И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сапожниковой Ю.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Акционерного общества "Взрывпром" (ИНН 1402010258, ОГРН 1021400523748) к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" (ИНН 1435172110, ОГРН 1061435047190) о взыскании 12 776 717, 21 рублей,

при участии в судебном заседании представителя истца - Датханова Е.А. по доверенности от 10.01.2022 № 15, в отсутствии ответчика,

#### **УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество "Взрывпром" обратилось в арбитражный суд с иском от 14.02.2022 № 123 к обществу с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" (ИНН 1435172110, ОГРН 1061435047190) о взыскании 12 776 717, 21 рублей, в том числе 12 564 293,40 рублей основного долга по договору подряда №01-03-ЭСР/БВР от 25.03.2021, 212 423,81 рублей неустойки по п. 6.3 договора, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 86 884 рублей.

Определением суда от 22.02.2022 исковое заявление принято к производству.

Ответчик на судебное заседание не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания в установленном процессуальным законом порядке, а также публично путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и в общедоступном информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия): [www.yakutsk.arbitr.ru](http://www.yakutsk.arbitr.ru)  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Федерации суд определил провести судебное разбирательство в отсутствие ответчика.

Представитель истца представил на обозрение суда оригинал соглашения № 22 от 31.12.2021 и заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии данного соглашения.

Представленный документ приобщен к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца дал пояснения суду, заявленные исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик письменный отзыв на исковое заявление, а также каких-либо заявлений, ходатайств не представил, поэтому суд в порядке части 4 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

25.03.2021 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда № 01-03-ЭСР/БВР на производство буровзрывных работ (далее - договор), по условиям которого истец принимает на себя обязательство выполнить буровзрывные работы (далее -БВР или работы) с целью дробления скального грунта на объекте «Строительство В Л 110 кВ Хандыга - Нежданинская ПС» «Опора №390 ПК-1312+15,38 - Опора №889 ПК 2544+50» в контурах котлованов под опоры ЛЭП и сдать результаты работ ответчику, а ответчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с условиями настоящего договора и имеющейся рабочей документацией.

В последующем, между сторонами были заключены дополнительные соглашения к вышеуказанному договору: от 25.03.2021 № 1, от 19.05.2021 №2, от 15.09.2021 №3, от 15.09.2021 №4, от 14.10.2021 №5.

Согласно условиям указанного договора, истец выполнил для ответчика буровзрывные работы на сумму 13 461 900 рублей с учетом НДС, что подтверждается следующими документами:

1. Формы КС-2, КС-3, с/ф № 110 от 31.10.2021 на сумму 8 782 800 рублей с учетом НДС;
2. Формы КС-2, КС-3, с/ф № 132 от 30.11.2021 на сумму 4 028 100 рублей с учетом НДС.
3. Формы КС-2, КС-3, с/ф № 141 от 31.12.2021 на сумму 651 000 рублей с учетом НДС.

Ответчик произвел частичную оплату в общей сумме 897 606,60 руб., что подтверждается следующими счет-фактурами:

- с/ф № 144 от 01.10.2021 на сумму 318 723,60 рублей с учетом НДС;
- с/ф № 145 от 04.10.2021 на сумму 124 943 рублей с учетом НДС;
- с/ф № 150 от 30.10.2021 г. на сумму 227 148 рублей с учетом НДС;
- с/ф № 162 от 30.11.2021 г. на сумму 140 403 рублей с учетом НДС;
- с/ф № 169 от 15.12.2021 г. на сумму 86 389 рублей с учетом НДС.

Таким образом, задолженность ответчика составляет 12 564 293,40 руб.

В соответствии с пунктом 4.2 договора оплата по договору производится не позднее 20 (двадцати) календарных дней с момента подписания заказчиком форм КС-2, КС-3 и выставления подрядчиком счетов и счетов-фактур за выполненный объем работ.

Пунктом 6.3 договора предусмотрено, что за нарушение сроков оплаты (п. 4.3. договора) подрядчик вправе требовать с заказчика уплаты неустойки (пени) в размере 1/365 величины ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате работ по вышеуказанному договору, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В качестве доказательства соблюдения досудебного порядка представлена претензия от 18.01.2022 №38 (получена ответчиком 28.01.2022).

Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением 16.02.2022.

С учетом изложенного, суд считает досудебный порядок разрешения спора соблюденным.

Суд, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, иных правовых актов, а также действий граждан и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла

гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей в статье 8 ГК РФ названы договоры и иные сделки.

Суд оценивает сложившиеся взаимоотношения сторон как вытекающие из договора подряда, регулируемого главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно статье 711 ГК РФ в случае, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование заявленного требования в размере 12 564 293,40 рублей, истцом представлены: акты формы КС-2, КС-3, с/ф № 110 от 31.10.2021 на сумму 8 782 800 рублей; акты формы КС-2, КС-3, с/ф № 132 от 30.11.2021 на сумму 4 028 100 рублей; акты формы КС-2, КС-3, с/ф № 141 от 31.12.2021 на сумму 651 000 рублей; доказательства частичной оплаты задолженности в размере 897 606,60 руб. по счет – фактурам: № 144 от 01.10.2021 на сумму 318 723,60 руб.; № 145 от 04.10.2021 на сумму 124 943 руб.; № 150 от 30.10.2021 на сумму 227 148 руб.; № 162 от 30.11.2021 на сумму 140 403 руб.; № 169 от

15.12.2021 на сумму 86 389 руб.

Также из представленного в материалы дела соглашения №22 о взаимном проведении расчетов от 31.12.2021, следует, что ответчик имеет перед истцом задолженность на общую сумму 12 791 085,40 руб., а истец перед ответчиком задолженность на общую сумму 226 792 руб., стороны произвели взаиморасчет друг с другом на общую сумму 226 792 руб., таким образом остаток задолженности ответчика перед истцом составляет 12 564 293,40 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании основного долга в размере 12 564 293,40 руб. подлежат удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика пени в размере 212 423,81 рублей за период с 21.11.2021 по 14.02.2022.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу

обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Стороны пунктом 6.3 договора, предусмотрели, что за нарушение сроков оплаты (п. 4.3. договора) подрядчик вправе требовать с заказчика уплаты неустойки (пени) в размере 1/365 величины ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Учитывая, что истцом доказан факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, требование по уплате пени обоснованно.

Расчет пени судом проверен, ответчиком не оспорен.

Ответчиком ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлено, как и не представлено доказательств чрезмерности подлежащей ко взысканию неустойки.

Из материалов дела очевидной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не усматривается.

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Истец при подаче иска уплатил государственную пошлину в размере 86 884 рубля по платежному поручению № 84 от 14.02.2022.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

С учетом результатов рассмотрения дела, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 86 884 рубля относятся на ответчика.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства

заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоСпецРемонт" (ИНН 1435172110, ОГРН 1061435047190) в пользу Акционерного общества "Взрывпром" (ИНН 1402010258, ОГРН 1021400523748) 12 776 717,21 рублей, в том числе основной долг 12 564 293,40 рублей, пени 212 423,81 рублей, а также расходы по государственной пошлине в размере 86 884 рубля.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Артамонова Л. И.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 28.12.2021 22:58:22 Кому выдана Артамонова Любовь Ивановна
--